



COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag 2025



Inhoud

1. Voorwoord	3
2. De commissie bezwaarschriften	5
3. Cijfers	8
4. Bijzonderheden	16
5. Beroep en hoger beroep	18
6. Tot slot	20

De gemeente Schouwen-Duiveland maakt bij de behandeling van bezwaarschriften gebruik van een bezwaarschriftencommissie. Dit is een adviescommissie zoals bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De commissie is onafhankelijk en bestaat uit externe leden, die niet in dienst zijn van en geen binding hebben met de gemeente Schouwen-Duiveland. Hiervoor is gekozen om de onafhankelijkheid van de commissie te waarborgen. De hoofdstukken 6 en 7 van de Awb geven de algemene kaders voor het behandelen van bezwaarschriften. De werkwijze van de commissie is nader gepreciseerd in de Verordening commissie bezwaarschriften gemeente Schouwen-Duiveland 2010. De commissie geeft advies. Het bestuursorgaan beslist uiteindelijk op het ingediende bezwaarschrift.

Bij een heroverweging van het besluit kunnen eventueel gemaakte fouten worden hersteld. Tijdens de bezwaarprocedure kan het bestuursorgaan het primaire besluit volledig heroverwegen.

De commissie is niet bevoegd te adviseren over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van gemeentelijke belastingverordeningen of de Wet waardering onroerende zaken.

Hierbij biedt de commissie bezwaarschriften u het jaarverslag over het kalenderjaar 2025 aan.

Het jaarverslag biedt de commissie enerzijds de gelegenheid om verantwoording af te leggen over de wijze waarop zij aan haar taak uitvoering heeft gegeven en anderzijds de gelegenheid om de belangrijkste bevindingen over het afgelopen verslagjaar nog eens onder uw aandacht te brengen.

De commissie ziet het daarbij als haar taak om vanuit haar adviserende rol, waarbij onafhankelijkheid voorop staat, recht te doen aan de grieven van de burgers van de gemeente Schouwen-Duiveland en een structurele bijdrage te leveren aan de verbetering van de kwaliteit van de besluitvorming, niet alleen aan de achterkant, maar ook aan de voorkant van het proces.

Met dit verslag geeft de commissie een overzicht van de door haar behandelde bezwaarschriften in 2025 en de adviezen die zij heeft gegeven.

Hieronder treft u eerst de samenstelling en werkwijze van de commissie aan. Vervolgens wordt een overzicht gegeven van de ingekomen en behandelde bezwaarschriften in 2025, met een terugblik naar 2024. De commissie geeft daarbij aan welke adviezen zij de betreffende bestuursorganen heeft gegeven en of het bestuursorgaan het advies heeft gevolgd. Ook geeft de commissie een overzicht van de ingediende (hoger) beroepen en uitspraken die zijn gedaan in beroepen gericht tegen de beslissingen op bezwaren en in hoger beroep. Verder geeft de commissie aan wat haar is opgevallen in het verslagjaar. Tenslotte geeft de commissie nog een aantal overwegingen en, indien aan de orde, aanbevelingen mee.

Gesprek vertegenwoordigers management team

Naar aanleiding van het jaarverslag 2024 heeft medio 2025 een gesprek plaatsgevonden tussen het afdelingshoofd Ruimte en Milieu (R en M), het afdelingshoofd Openbare Werken (OW) en het afdelingshoofd Werken, Wonen en Leven (WWL) en de voorzitters van de beide kamers van de commissie. Onder meer is gesproken over de aanlevering van de stukken c.q. het dossier, het verweerschrift, de vertegenwoordiging van het bestuursorgaan ter zitting, de (reden van de) ingetrokken bezwaarschriften en is er nader ingegaan op de gegronde bezwaarschriften.

Daarnaast hebben de voorzitters het jaarverslag 2024 besproken met de burgemeester en de gemeentesecretaris en heeft in augustus 2025 een themabijeenkomst plaatsgevonden met de voorzitters en het college.

Alle partijen hebben deze gesprekken als constructief ervaren.

De commissie brengt het jaarverslag graag onder uw aandacht. Zij hoopt dat het verslag een goed beeld geeft van haar werkzaamheden in 2025 en mag bijdragen aan de kwaliteit van besluitvorming in het primaire proces.

Ten slotte dankt de commissie het gemeentebestuur voor het in haar gestelde vertrouwen.

Namens de commissie bezwaarschriften,

Mevrouw mr. M.L. van Zon, voorzitter kamer sociale zekerheid

Mevrouw mr. D.M.B. da Cruz-Blaha, voorzitter kamer algemene zaken

2.1 Samenstelling commissie

De commissie bestaat uit twee kamers: de kamer sociale zekerheid en de kamer algemene zaken. De kamer sociale zekerheid behandelt bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet (Pw) en daarop gebaseerde regelingen, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015), de Jeugdwet (Jw) en de Regeling gehandicaptenparkeerkaart. Als een besluit in het kader van de Wet open overheid (Woo) betrekking heeft op het sociaal domein, wordt het bezwaarschrift ook door deze kamer behandeld.

De kamer algemene zaken behandelt de bezwaarschriften in de overige rechtsgebieden, onder meer in het kader van de Omgevingswet (Ow), de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waaronder handhaving, subsidies, Wet open overheid (Woo), Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en de Wegenverkeerswet/BABW (verkeersbesluiten).

Zowel de kamer sociale zekerheid als de kamer algemene zaken (elk bestaande uit een voorzitter en twee leden, bijgestaan door een ambtelijk secretaris) heeft een vaste voorzitter en roulerende leden. De kamers zijn als volgt samengesteld:

Kamer sociale zekerheid

Voorzitter

Mevrouw mr. M.L. van Zon

Leden

Mevrouw mr. C.A.M. Bruijninx

De heer J.P.F. Stevense

De heer mr. M.L.B. Spruijt, tot 1 maart 2025

De heer mr. J.C. Zwarts, vanaf 1 maart 2025

Plaatsvervangend lid

De heer mr. B. Vermeirssen

Kamer algemene zaken

Voorzitter

Mevrouw mr. D.M.B. da Cruz-Blaha

Leden

De heer mr. B. Vermeirssen

Mevrouw mr. R. van der Neut

Mevrouw mr. S.C.M. Tevel

Plaatsvervangend lid

De heer mr. M.L.B. Spruijt tot 1 maart 2025

Mevrouw mr. M.L. van Zon, vanaf 1 maart 2025

De commissie wordt ambtelijk bijgestaan door:

Secretarissen

Mevrouw mr. P.M.E. van Oosterhout

De heer mr. H.J. Stuyt

Mevrouw mr. J.T. van Loo-Hoogerland (plaatsvervangend)

Administratieve en secretariële ondersteuning

mevrouw ing. I.M. Hanse-Kappers

mevrouw N. van der Sijde

2.2. Werkwijze

Het doel van de commissie is om een advies te geven over de rechtmatigheid en, afhankelijk van het wettelijk kader, de doelmatigheid van het genomen besluit, zodat het bestuursorgaan dit advies kan meewegen bij de heroverweging van het besluit. Er wordt door de commissie beoordeeld of de wet- en regelgeving op de juiste wijze is toegepast en of het bestuursorgaan in het specifieke geval in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

De kamer sociale zekerheid komt elke 1ste woensdag van de maand bijeen. In 2025 zijn er 9 zittingen gehouden. In 2024 waren dat er 8.

De kamer algemene zaken komt elke 4de maandag van de maand bijeen. In verband met het grote aantal bezwaarschriften zijn er extra zittingen gehouden.

In 2025 zijn er 24 zittingen gehouden. In 2024 waren dat er 22.

Afhankelijk van het aanbod worden per zitting meerdere zaken behandeld. Tijdens de zitting behandelt de commissie in principe maximaal 4 bezwaarschriften.

De zittingen van de kamer sociale zekerheid vinden plaats achter gesloten deuren. De zittingen van de kamer algemene zaken zijn openbaar, tenzij de commissie anders beslist.

Het uitbrengen van een advies over een ingediend bezwaar houdt voor de commissie ook in dat zij de bezwaarmaker hoort in verband met het door hem of haar ingediende bezwaar.

De hoorplicht vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftprocedure. Er mag slechts bij uitzondering van het horen van belanghebbenden worden afgezien. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaarschrift zelf direct blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs over die conclusie geen twijfel mogelijk is. Verder kan het horen ook achterwege blijven als belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord (artikel 7:3 Awb)

Ook als een bezwaar wordt ingetrokken wordt bezwaarmaker niet gehoord. In het geval een bestreden besluit in de bezwaarfase wordt herzien of ingetrokken, wordt bezwaarmaker in de regel evenmin gehoord. Tijdens de hoorzittingen wordt de bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld het bezwaar nader toe te lichten. Het bestuursorgaan (verweerder) krijgt vervolgens gelegenheid het bestreden besluit toe te lichten. Ook eventuele derde-belanghebbenden hebben de mogelijkheid om hun belangen te bepleiten. De commissie kan elk van de partijen de vragen stellen die nodig zijn om de feiten en de toegepaste regels helder te krijgen om uiteindelijk een zorgvuldig en weloverwogen advies te kunnen uitbrengen.

Na afloop van de hoorzitting beraadt de commissie zich in raadkamer over het uit te brengen advies. Veelal komt de commissie in deze vergadering tot een eindstandpunt over het uit te brengen advies en de daarin te verwerken overwegingen. In sommige gevallen doet de commissie nog extra (juridisch) onderzoek of is tijdens een hoorzitting afgesproken dat nog nadere informatie verstrekt wordt, waarna de commissie het advies uitbrengt.

Het advies wordt verder door de secretaris uitgewerkt en na akkoordbevinding door de voorzitter van de commissie vervolgens ondertekend en (via de betrokken afdeling) aan het betreffende bestuursorgaan aangeboden voor het nemen van een beslissing op het bezwaar. Gelijktijdig met de toezending van de beslissing op het bezwaar ontvangen bezwaarmakers en eventuele derde-belanghebbenden het advies van de commissie, waarvan een kort, zakelijk verslag op hoofdlijnen van de hoorzitting deel uitmaakt

Het bestuursorgaan dat op het bezwaar beslist, is hetzelfde orgaan als dat het primaire besluit heeft genomen. De bezwaarfase is er dan ook mede voor dat overheidsorgaan: het kan fouten en onvolkomenheden in de besluitvorming herstellen, ook kunnen naar aanleiding van een bezwaar processen worden aangepast of verbeterd.

In dit hoofdstuk behandelt de commissie de cijfermatige gegevens over het verslagjaar 2025.

De cijfers worden weergegeven per kamer, en wel als volgt:

1. De werkvoorraad per 1 januari 2025, zijnde het aantal bezwaarschriften dat op die datum nog behandeld moest worden door de commissie.
2. Het aantal ingediende bezwaarschriften over het gehele jaar 2025.
3. De totale werkvoorraad in 2025.
4. Het totale aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften in 2025.
5. De werkvoorraad (nog te behandelen bezwaarschriften door de commissie) per 31 december 2025.

Ook maakt de commissie onderscheid naar de wettelijke grondslag van de besluiten en gaat zij nader in op de soorten adviezen.

Alvorens per kamer in te gaan op de cijfers biedt zij u een totaaloverzicht van de aantallen bezwaarschriften voor de twee kamers, betrekking hebbend op het verslagjaar 2025. Ook wordt een terugblik gegeven naar de cijfers van 2024.

Aantallen bezwaarschriften 2025

Bezwaarschriften	Kamer Sociale Zekerheid 2024	Kamer Sociale Zekerheid 2025	Kamer Algemene Zaken 2024	Kamer Algemene Zaken 2025
Werkvoorraad 1 januari	4	5	25	23
Ingediende bezwaarschriften	32	22	135	163
Totale werkvoorraad	36	27	160	186
Behandelde bezwaarschriften	31	23	137	147
Werkvoorraad commissie per 31 december	5	4	23	39

Soorten adviezen

Adviezen	Kamer Sociale Zekerheid 2024	Kamer Sociale Zekerheid 2025	Kamer Algemene Zaken 2024	Kamer Algemene Zaken 2025
Niet-ontvankelijk	2	1	15	23
Ontvankelijk en ongegrond	18	9	65	64
Deels niet-ontvankelijk/ontvankelijk en deels ongegrond/gegrond	0	0	0	3
Ontvankelijk en gegrond	1	2	29	14
Ingetrokken	10	11	27	36
Commissie niet bevoegd				1
Advisering aangehouden				6
Totaal	31	23	137	147

Te zien is dat het aantal ingediende bezwaarschriften te behandelen door de kamer sociale zekerheid in 2025 (22) is gedaald ten opzichte van 2024 (32). Dit geldt ook voor het aantal daadwerkelijk behandelde bezwaarschriften (2025 23; 2024 31)

Het aantal ingediende bezwaarschriften te behandelen door de kamer algemene zaken in 2025 (163) is ten opzichte van 2024 (135) fors toegenomen.

In 2025 heeft de commissie 147 bezwaarschriften behandeld. Eind 2025 zijn 39 bezwaarschriften 'doorgeschoven' naar 2026.

3.1. Kamer sociale zekerheid

Het totale aantal van 23 behandelde bezwaarschriften in 2025 had betrekking op:

Onderwerp	Aantal
Participatiewet (Pw)	8
Terugvordering/verhaal Pw	1
IOAW/IOAZ	1
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015	6
Regeling Chronisch Zieken en gehandicapten	2
Leerlingenvervoer	1
Regeling gehandicaptenparkeerkaart	2
Besluit bijstandverlening zelfstandigen	1
Wet open overheid (Woo)	1
Totaal	23

Daarover werden de volgende adviezen uitgebracht.

Advies	Aantal
Niet-ontvankelijk	1
Ontvankelijk en ongegrond	9
Ontvankelijk en deels gegrond/deels ongegrond	0
Ontvankelijk en gegrond	2
Ingetrokken	11
Totaal	23

Een nadere beschouwing van deze cijfers levert het volgende beeld op:

- Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2025 fors gedaald ten opzichte van het aantal in 2024 (22 in 2025; 32 in 2024).
- Er zijn 6 bezwaarschriften binnengekomen tegen een beschikking in het kader van de Wmo 2015 (in 2024 1). Deze hadden betrekking op de maatwerkvoorziening Huishoudelijke Ondersteuning. Mogelijk heeft dat te maken met het feit dat eind 2024 het beleid voor de inzet van Huishoudelijke Ondersteuning is aangepast.
- Het aantal ingetrokken bezwaarschriften (11) is, afgezet tegen 10 in 2024, nagenoeg gelijk gebleven, echter afgezet tegen het aantal ingediende bezwaarschriften (22) relatief toegenomen. 2 hiervan waren bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet, 4 in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015, 2 in het kader van de Regeling chronisch zieken en gehandicapten, 1 in het kader van het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004, 1 in het kader van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer, en 1 in het kader van de Regeling gehandicapten parkeerkaart.

Ten aanzien van 11 bezwaarschriften die zijn ingetrokken, constateert de commissie dat de behandelend ambtenaar in 6 gevallen, naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift, constateerde dat er reden was het besluit te herzien, nog voordat het bezwaar ter zitting was behandeld. Het betreft hier 1 bezwaarschrift tegen de afwijzing van een gehandicapten parkeerkaart, 4 tegen aanpassing/ toekenning (omvang) Huishoudelijk Ondersteuning in het kader van de Wmo 2015 en 1 tegen een besluit in het kader van de Regeling chronisch zieken en gehandicapten.

3 bezwaarschriften zijn ingetrokken omdat de bezwaren konden worden opgelost door middel van pre-mediation, de informele aanpak. De behandelend ambtenaar gaat met de bezwaarmaker in gesprek waarbij het genomen besluit nader wordt uitgelegd en bezwaarde in de gelegenheid wordt gesteld uitleg te geven over zijn bezwaarschrift. 1 maal is een bezwaarschrift ingetrokken zonder inzet van de informele aanpak. 1 maal is een bezwaarschrift ingetrokken naar aanleiding van de behandeling van het bezwaar ter zitting. Het betrof hier een bezwaar in het kader van de Verordening bekostiging leerlingenvervoer. Het bestreden besluit is naar aanleiding van hetgeen naar voren is gekomen tijdens de zitting, aangepast.

De commissie heeft ten aanzien van 9 bezwaarschriften geadviseerd tot ongegrondverklaring; ten aanzien van 2 bezwaarschriften tot gegrondverklaring. Het college heeft in alle gevallen het advies van de commissie overgenomen.

In 2 gevallen was sprake van een gegrondverklaring van het bezwaar. Het eerste besluit betrof de intrekking van een uitkering. Een intrekkingbesluit is een belastend besluit. Volgens recente jurisprudentie (zie de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 25 april 2023, ECLI:NL:CRVB:2023:679) moet het college bij de afweging van de rechtstreeks bij het besluit tot intrekking betrokken belangen rekening houden met gegevens of stukken die tijdens de bezwaarfase alsnog zijn verstrekt. Het college moet een eigen zwaar belang bij handhaving van de intrekking stellen. De commissie is van oordeel dat in dit geval een onvoldoende belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Het tweede besluit betreft het buiten behandeling stellen van een aanvraag bijzondere bijstand wegens het niet (tijdig) aanleveren van de gevraagde (noodzakelijke) gegevens door belanghebbende. De commissie is van oordeel dat hetgeen in casu gevraagd wordt, ziet op een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag. Gelet hierop is de fase waarin redelijkerwijs nog kan worden gesproken van een incomplete aanvraag al gepasseerd en is het stadium van de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag aangebroken. Daarom is de commissie van oordeel dat de aanvraag ten onrechte op grond van artikel 4:5 van de Awb buiten behandeling is gesteld. De aanvraag dient alsnog in behandeling genomen te worden.

Het college heeft alle adviezen overgenomen.

Gehandicaptenparkeerkaart

De commissie constateert dat het voor inwoners, die een gehandicaptenparkeerkaart passagier/ bestuurder willen aanvragen, niet altijd duidelijk is wat de criteria zijn om hiervoor in aanmerking te komen. Ook blijkt dat zij soms onaangenaam worden verrast door de rekening (leges) die ze naar aanleiding van een aanvraag ontvangen, met name als de aanvraag wordt afgewezen.

De commissie begrijpt dat Team Burgerzaken (WWL) voor wat betreft de gehandicaptenparkeerkaart de gemeentelijke website heeft aangepast. Een inwoner dient nu eerst de benodigde vragen in te vullen, voordat hij/zij met DIGID de kaart kan aanvragen. Op deze manier wordt meer duidelijkheid verschaft richting inwoners en worden verwachtingen 'gemanaged' met mogelijk ook minder bezwaren.

HHM-normenkader Huishoudelijk Ondersteuning (Wmo 2015)

De commissie constateert dat het college bij de maatwerkvoorziening Huishoudelijke Ondersteuning (HHO) op grond van de Wmo 2015 het HHM-normenkader HHO 2025 van Bureau HHM gebruikt. Dit is opgenomen in het gemeentelijk beleid (artikel 16 van de Beleidsregels maatschappelijke ondersteuning gemeente Schouwen-Duiveland 2024.2: uitgangspunten huishoudelijke ondersteuning).

De commissie begrijpt dat Bureau HHM een normenkader heeft ontwikkeld dat landelijk wordt gebruikt. Aanzet daartoe waren de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) van mei 2016 over het ontbreken van een onderbouwing bij resultaatgericht indiceren. Dit normenkader helpt gemeenten bij het op maat indiceren van huishoudelijke ondersteuning voor inwoners. Er liggen verschillende onderzoeken aan dit normenkader ten grondslag. In zijn uitspraken van december 2018 bevestigde de CRvB dat dit normenkader voldoet aan de eisen (onderbouwing met objectief, onafhankelijk en deskundig onderzoek) die in de uitspraak van mei 2016 worden gesteld aan de onderbouwing van normtijden.

De commissie ziet dat aan de hand van het HHM-normenkader een berekening wordt gemaakt van de omvang van de huishoudelijke ondersteuning. Zij doet de aanbeveling om het (schema) HHM-normenkader bij de beschikking te voegen, zodat het voor belanghebbenden duidelijk is hoe een en ander tot stand is gekomen.

De commissie constateert dat er met betrekking tot de door de kamer sociale zekerheid behandelde zaken verder geen bijzonderheden waren.

3.2. Kamer algemene zaken

Het totale aantal van 146 behandelde bezwaarschriften in 2025 had betrekking op:

Onderwerp	Aantal
Omgevingsvergunning (Omgevingswet)	62
Handhaving	33
Algemene plaatselijke verordening (Apv)	15
Verkeer	13
Subsidies	9
Wet Basis Registratie Personen (Wet BRP)	4
Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG)	1
Wet open overheid (Woo)	6
Anders	4
Totaal	147

Daarover werden de volgende adviezen uitgebracht.

Advies	Aantal
Niet-ontvankelijk	23
Ontvankelijk en ongegrond	64
Ontvankelijk en deels gegrond/deels ongegrond	3
Ontvankelijk en gegrond	14
Ingetrokken	36
Commissie niet bevoegd	1
Advisering aangehouden	6
Totaal	147

Vooraf

De werkvoorraad op 31 december 2024 was, voor het derde jaar op rij, groot (25) (eind 2022 was dat 31; eind 2023 25). Dit heeft te maken met het grote aantal bezwaarschriften dat gedurende het jaar 2024 is ingediend en die niet alle konden worden gepland voor de (reserve)zittingen van de commissie. In 2025 zijn nog 23 bezwaarschriften uit 2024 behandeld. In 2025 zijn er wederom zeer veel bezwaarschriften doorgeschoven naar 2026 (39).

Een nadere beschouwing van deze cijfers levert het volgende beeld op:

- Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2025 gestegen naar 163 (2024 waren dat 135). Daarbij dient te worden aangetekend dat er ook in 2025 weer meerdere bezwaarschriften tegen één besluit zijn ingediend.
- Van het aantal behandelde bezwaarschriften (146), zijn er 62 gericht tegen een besluit in het kader van de Omgevingswet (Ow) (omgevingsvergunning). Hiervan waren er 15 gericht tegen een verleende omgevingsvergunning voor tijdelijke noodopvang COA, Poorterstraat Zierikzee.
- Er zijn 13 bezwaren ingediend tegen verkeersbesluiten in Dreischor (4) en Burgh-Haamstede (9). Hiervan zijn er 12 zijn ingetrokken nadat het besluit is aangepast (Dreischor) of nadat het besluit is ingetrokken (Burgh-Haamstede). 1 bezwaar is niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van procesbelang omdat het verkeersbesluit is ingetrokken.
- 33 bezwaarschriften zijn gericht tegen handhavingsbesluiten/last onder dwangsom o.a. in verband met oneigenlijk gebruik (recreatiewoning), invorderingsbesluiten, een gebiedsverbod en twee kostenbeschikkingen, dat waren er 19 in 2024. Voor deze toename ziet de commissie geen duidelijk aanwijsbare redenen. Niet is gebleken van prioriteiten bij handhaving waar deze besluiten uit voortvloeien.
- Van de bezwaren, waarbij is geadviseerd tot ontvankelijk verklaring, (de ingetrokken en de niet-ontvankelijke bezwaren worden buiten beschouwing gelaten) is bij 14 bezwaren geadviseerd tot gegrondverklaring en bij 3 tot deels gegrond, deels ongegrond. In 2024 is bij 29 bezwaren geadviseerd tot gegrondverklaring. Daar was echter wel sprake van veel bezwaren (18) tegen drie besluiten (omgevingsvergunning), waarbij 18 bezwaren hebben geleid tot het advies 3 besluiten te herzien.
- Ten aanzien van 1 bezwaar (BIZ) heeft de commissie zich niet bevoegd verklaard. Het betrof hier een bezwaar dat naar het oordeel van de commissie gericht was tegen een belastingaanslag. Gelet op artikel 2, lid 3 van de Verordening commissie bezwaarschriften Schouwen-Duiveland 2010 is de commissie niet bevoegd daarover het college te adviseren.
- Er zijn relatief veel bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard (23). In 2024 (15).
- Er zijn veel bezwaarschriften ingetrokken (36). In 2024 (27).
- Daarnaast is in een aantal zaken (6), behandeld eind 2025, de advisering aangehouden. In deze gevallen had de commissie nog aanvullende vragen of was dat op verzoek van bezwaarde.

Ingetrokken bezwaarschriften

36 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op uiteenlopende besluiten: omgevingsvergunning (10), Woo (3), verkeersbesluit (12), handhaving (2), Wet BRP (2), Apv (4) subsidies (2), anders (1), vaak het resultaat van premediation/ de informele aanpak. Bij een groot aantal van de omgevingsvergunningen was dat het geval. De behandelend ambtenaar gaat met de bezwaarmaker en eventueel overige belanghebbende(n)/ vergunninghouder in gesprek waarbij het genomen besluit nader wordt uitgelegd en bezwaarde in de gelegenheid wordt gesteld uitleg te geven over zijn bezwaarschrift. Zo'n gesprek kan er ook toe leiden dat bezwaarde en vergunninghouder (vaak burens) onderling overeenstemming bereiken, hetgeen de bezwaren eveneens wegneemt.

Ook kan het bestuursorgaan het besluit heroverwegen voordat het ter zitting komt. Dit was het geval bij de bezwaren subsidie/ Woo/ handhaving (kostenbeschikking). Dat was ook het geval bij de 12 bezwaarschriften gericht tegen twee verkeersbesluiten. De bezwaren tegen het verkeersbesluit in Dreischor (4) zijn ingetrokken nadat het besluit is aangepast in overleg met bezwaarden. De bezwaren tegen het verkeersbesluit in Burgh-Haamstede (8) zijn ingetrokken nadat het besluit is ingetrokken. (NB: 1 bezwaar tegen dit verkeersbesluit is niet ingetrokken, maar niet-ontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van procesbelang).

Soms is een bezwaarschrift ook ingetrokken zonder inzet van de informele aanpak of is een bezwaarschrift ingetrokken omdat er (nog) geen sprake was van een besluit waartegen bezwaar openstond.

Niet-ontvankelijke bezwaarschriften

Als een bezwaar niet-ontvankelijk is, betekent dat dat er geen inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift plaatsvindt.

Er is ten aanzien van 23 bezwaarschriften geadviseerd tot niet-ontvankelijk. In 17 gevallen was bezwaarde geen belanghebbende. Het gaat hier met name om omwonenden die een bezwaarschrift indienen tegen een omgevingsvergunning. Echter, het feit dat iemand 'in de buurt' woont, betekent niet per definitie dat hij/zij ook belanghebbende is bij dat specifieke besluit. In deze gevallen heeft de commissie geoordeeld dat de omwonenden geen voldoende persoonlijk belang hebben bij het bestreden besluit en dus niet ontvankelijk zijn in hun bezwaar.

In 2 gevallen was geen sprake van een besluit in de zin van artikel 1:3, lid 1 Awb waartegen bezwaar openstaat; in 3 gevallen had bezwaarde geen procesbelang meer en in 1 geval waren de gronden van bezwaar niet (tijdig) ingediend.

Kennelijk niet-ontvankelijke bezwaren

In sommige van voormelde gevallen heeft de voorzitter besloten om af te zien van het horen van bezwaarden omdat al op voorhand duidelijk was/ er redelijkerwijs geen twijfel over bestond, dat hun bezwaar niet ontvankelijk was.

Gegronde bezwaarschriften

Naar het oordeel van de commissie was in 14 gevallen sprake van gegrondverklaring door:

- strijd met zorgvuldigheidsbeginsel/ motiveringsgebrek;
- onvoldoende onderzoek;
- onjuiste toepassing wet- en regelgeving;
- evenredigheidsbeginsel/ onvoldoende belangenafweging.

Contraire besluiten

De commissie bezwaarschriften is een adviescommissie. Het bestuursorgaan dat moet beslissen op een bezwaarschrift is, gelet hierop, bevoegd om af te wijken van het advies. Dit heet 'contrair gaan'. De afwijking van het advies van de commissie moet worden gemotiveerd (artikel 7:13 lid 7 Awb). Ten aanzien van de adviezen die zijn behandeld in de kamer algemene zaken is het bestuursorgaan 4 keer contrair gegaan (in 2024 was dat 6 keer).

Het betreft 2 gevallen waarbij de commissie van oordeel was dat het bestuursorgaan (i.c. de burgemeester) ten onrechte de exploitatievergunning had ingetrokken. In het verlengde hiervan heeft de commissie in een de vervolgbaak geconcludeerd dat, nu in haar visie de exploitatievergunning ten onrechte was ingetrokken, er geen sprake was van een overtreding en daarmee geen reden bestond voor het opleggen van de bestreden last onder dwangsom. De burgemeester deelde in deze gevallen de mening van de commissie niet en heeft gemotiveerd afgeweken van haar advies.

Het vierde geval betrof een opgelegde last onder dwangsom strijdig gebruik/ permanent verblijf (bewonen) recreatiewoning. De commissie is van oordeel dat aan de last is voldaan, nu bezwaarden zijn verhuisd vóórdat de last onder dwangsom is opgelegd. Het college gaat daar niet in mee en is van oordeel dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd. De last ziet niet alleen op het beëindigen, maar ook op het beëindigd houden van de overtreding.

In al deze gevallen is tegen de beslissing op bezwaar, waarbij in afwijking van het advies van de commissie is besloten, beroep ingesteld. Er is nog geen uitspraak in deze zaken.

Menselijke maat

Al In 2023 signaleerde de commissie de toenemende aandacht voor het bieden van maatwerk en de menselijke maat. Ook de evenredigheid van besluitvorming krijgt een steeds belangrijkere rol in de jurisprudentie. De worsteling hoe daar precies mee moet worden omgegaan, waar de redelijke grenzen liggen en het zoeken naar een aanvaardbare balans is soms nog merkbaar. In de huidige jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep (kamer Sociale Zekerheid) is ook duidelijk sprake van een andere koers en is er ruimte om rekening te houden met de menselijke maat. Ook op andere terreinen is een dergelijke ontwikkeling waar te nemen. De commissie constateert dat getracht wordt die ruimte te benutten. Dat is goed en sluit aan bij de maatschappelijke ontwikkelingen op dit punt.

De ruimte voor het aspect menselijke maat is in de jurisprudentie over het omgevingsrecht (kamer algemene zaken) meestal beperkter omdat daarbij ook belangen van derden betrokken zijn. Bij dergelijke zaken zijn immers vaak belangen van diverse inwoners en/of bedrijven en instellingen betrokken. Het constructief en empathisch meedenken met de ene partij gaat dan al snel (al was het maar in de beleving) ten koste van de andere partijen zoals bijvoorbeeld de vergunninghouder. Toch ziet de commissie (uit de om die reden ingetrokken bezwaarschriften) dat dit in het verslagjaar 2025 vaker is gebeurd. Zij juicht dat toe.

Daarnaast hebben bestuursorganen vaak beleidsdoelen die niet zonder meer stroken met de belangen van individuele bezwaarmakers maar wel een algemeen belang van de inwoners van de gemeente als geheel dienen. Het kan uiteraard wel helpen om in die gevallen aandacht te besteden aan de motivering van de besluiten. In een aantal gevallen kan dat bezwaarden helpen om bepaalde besluiten beter te begrijpen en te accepteren. Daarin is niets veranderd. Ook een hoorzitting kan hierbij een belangrijke rol vervullen.

Het in acht nemen van de menselijke maat is in het ruimtelijk domein ook relevant voor handhavingsbesluiten. Daartoe kan het bestuursorgaan bij de totstandkoming en de motivering nadrukkelijk aandacht besteden aan het beginsel van evenredigheid aan de hand van de criteria geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid. Dit vergt een belangenafweging van het bestuursorgaan. De commissie realiseert zich echter dat het wettelijk kader niet altijd de ruimte biedt om recht te doen aan alle belangen.

Publicatie vergunningen

In het jaarverslag 2024 heeft de commissie aandacht gevraagd voor het duidelijk publiceren van omgevingsvergunningen en vergunningen in zijn algemeenheid. De wijze waarop, met name, de verleende omgevingsvergunningen in 2024 in de Wereldregio waren gepubliceerd, waren niet altijd duidelijk. De commissie is verheugd te constateren dat deze aanbeveling ter harte is genomen.

Veel bezwaarschriften/hoorzittingen kamer Algemene Zaken

Gezien het grote aantal bezwaarschriften (nog) van 2024 en het grote aantal dat verder in 2025 is binnengekomen, is het organisatorisch en ondanks het benutten van de reservezittingen niet mogelijk gebleken deze alle in 2025 te behandelen.

Al een aantal jaren worden veel bezwaarschriften aan het eind van het jaar ter behandeling doorgeschoven naar het volgende jaar omdat het er teveel zijn om in dat jaar te kunnen worden behandeld. Afgezien van de bezwaarschriften uit 2024 die zijn doorgeschoven naar 2025 (23), zijn er sowieso weer veel bezwaarschriften binnengekomen tegen diverse besluiten, zonder dat daarvoor een aanwijsbare reden is.

Ondanks het feit dat er ook in 2025 veel meer hoorzittingen zijn gehouden (24 in plaats van de regulier geplande 12) is de werkvoorraad van te behandelen bezwaarschriften op 31 december 2025 (wederom) zeer groot (39). De commissie doet alles wat in haar vermogen ligt om per jaar zoveel mogelijk bezwaarschriften te behandelen. Voor zover dat organisatorisch mogelijk is door het (laten) inplannen van meer zittingen.

Beroep en hoger beroep

5

Er wordt een overzicht gegeven van de in 2025 ingestelde beroepen bij de rechtbank tegen de beslissingen op bezwaar van de bestuursorganen en de uitspraken die in 2025 in beroep zijn gedaan.

Het overzicht bevat ook de ingediende hoger beroepen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Centrale Raad van Beroep en de uitspraken die in 2025 in hoger beroep zijn gedaan.

Rechtbank, sector bestuursrecht

Beroepen	Aantal
Ingediende beroepschriften	39
Daarvan ingetrokken	4
Uitspraken	30

Uitspraken in beroep (30) onderverdeeld als volgt:	Aantal
Ongegrond	15
Gegrond	6
Niet-ontvankelijk	9

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger Beroepen	Aantal
Ingediende hoger beroepschriften	5
Daarvan ingetrokken	0
Uitspraken	2

Uitspraken in hoger beroep (2) onderverdeeld als volgt:	Aantal
Ongegrond	2
Gegrond	0
Niet-ontvankelijk	0

Centrale Raad van Beroep

Hoger Beroepen	Aantal
Ingediende hoger beroepschriften	4
Daarvan ingetrokken	0
Uitspraken	7

Uitspraken in hoger beroep (7) onderverdeeld als volgt:	Aantal
Ongegrond	3
Gegronnd	0
Niet-ontvankelijk	4

Van de 39 beroepschriften die in 2025 bij de rechtbank zijn ingediend, betrof het in 9 gevallen zaken die in bezwaar door de kamer sociale zekerheid zijn behandeld. In 30 gevallen betrof het zaken die in bezwaar door de kamer algemene zaken zijn behandeld.

In 2025 is in 31 zaken uitspraak gedaan in beroep. 6 beroepen zijn gegrond verklaard. Deze hadden betrekking op besluiten op bezwaar ten aanzien van:

- *Wet open overheid, motiveringsgebrek, rechtsgevolgen blijven in stand.*
Het beroep is gegrond omdat aan het bestreden besluit een motiveringsgebrek kleeft. Nu het college dat motiveringsgesprek met een nadere toelichting op zitting heeft hersteld, laat de rechtbank de rechtsgevolgen van het bestreden besluit in stand.
Tegen deze uitspraak heeft betrokkene hoger beroep ingesteld.
- *Wabo/ Omgevingswet, vergunning van rechtswege, beroep op rechtszekerheidsbeginsel slaagt.*
De rechtbank is van oordeel dat eisers beroep op het rechtszekerheidsbeginsel slaagt.
Op basis van de geldende omgevingsvergunning(en) dient (ook voor derden) duidelijk te zijn op welke wijze het pand mag worden gebruikt. Nu de tekeningen, gevoegd bij het primaire besluit van 29 juli 2024, afwijken van de tekeningen bij de onherroepelijke omgevingsvergunning van 5 oktober 2022 zorgen deze naar het oordeel van de rechtbank voor verwarring.
- *Omgevingswet, omgevingsvergunning is ten onrechte voorbereid met reguliere procedure.*
- *Omgevingswet, motiveringsgebrek, rechtgevolgen blijven in stand.*
Het beroep is gegrond omdat het college pas in beroep het juiste toetsingskader heeft benoemd. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit wegens een motiveringsgebrek. Omdat het motiveringsgebrek hangende het beroep is hersteld en de alsnog gegeven motivering in het verweerschrift de rechterlijke toets kan doorstaan, blijven de rechtgevolgen van het besluit in stand. Dit betekent dat de intrekking van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'het gebruiken van bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan' in stand blijft.
- *Wabo/Omgevingswet, bezwaarde is ten onrechte als belanghebbende aangemerkt.*
De rechtbank voorziet zelf in de zaak: niet ontvankelijk.
- *Omgevingswet, college had (toch) advies aan de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) moeten vragen.*

De commissie wil tot slot opmerken dat zij evenals in voorgaande jaren de (des)kundigheid van de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan bij zowel de kamer sociale zekerheid als de kamer algemene zaken waardeert. De commissie is tevreden over de kwaliteit van de verweerschriften. Deze zijn essentieel bij de voorbereiding van de hoorzittingen. In een verweerschrift wordt de zaak beknopt samengevat en wordt ook ingegaan op de door bezwaarde aangedragen argumenten. Dit verweerschrift wordt, ter voorbereiding op de zitting, ook naar bezwaarden en derde-belanghebbenden gestuurd. Daarmee kunnen in principe (lange) inleidingen tijdens de hoorzitting worden voorkomen en kan sneller tot de kern van de zaak gekomen worden.

De commissie constateert dat de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan over het algemeen vanuit begrip reageren richting de burger en minder vanuit het juridisch gelijk willen krijgen. En hoewel de werkdruk toeneemt door de hoeveelheid bezwaarschriften, komen de vertegenwoordigers goed voorbereid op de hoorzittingen en beantwoorden vragen doorgaans adequaat en professioneel.

De commissie spreekt haar waardering uit voor de inzet van alle betrokkenen bij de behandeling van de bezwaren.

Zierikzee, februari 2026



Laan van St. Hilaire 2
4301 SH Zierikzee

Postadres:
Postbus 5555
4300 JA Zierikzee

T (0111) 452 000

E gemeente@schouwen-duiveland.nl
W www.schouwen-duiveland.nl