



COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag 2020

COLOFON

Gemeente Schouwen-Duiveland

April 2021



Inhoud

1. Voorwoord	4
2. De commissie bezwaarschriften.....	6
3. Cijfers	8
4. Beroep en hoger beroep.....	13
5. Conclusies en aanbevelingen	15

Hierbij biedt de commissie bezwaarschriften het jaarverslag aan over het kalenderjaar 2020.

De gemeentelijke bestuursorganen hebben in 1998 een zogenaamde artikel 7:13-commissie ingesteld, een onafhankelijke commissie van advies die bezwaarden hoort en schriftelijk advies uitbrengt aan het betreffende bestuursorgaan over de te nemen beslissing op het bezwaarschrift.

Dat betreft in de meeste gevallen een advies aan het college van burgemeester en wethouders en soms aan een ander bestuursorgaan (burgemeester, gemeenteraad).

Het bezwaarschrift moet zijn gericht tegen een besluit als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb): een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

De commissie is niet bevoegd ten aanzien van bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op grond van de gemeentelijke belastingverordeningen of de Wet waardering onroerende zaken en - kortweg gesteld - bestuursrechtelijke geldschulden als bedoeld in titel 4.4 van de Awb.

De commissie hecht veel waarde aan de onafhankelijke positie die zij in de eerste fase van de rechtsbescherming inneemt. Zij heeft de indruk dat partijen die positie waarderen, vooral bezwaarden, omdat zij zich in elk geval gehoord weten.

Dit verslag is bedoeld om een inzicht te geven in de behandelde bezwaarschriften in 2020 en de adviezen die door de commissie zijn gegeven.

Alvorens de commissie daartoe overgaat, wil zij nog graag het volgende onder de aandacht brengen.

WET NORMALISERING RECHTSPOSITIE AMBTENAREN (WNRA)

Tot 2020 heeft de commissie ook bezwaarschriften tegen rechtspositionele besluiten behandeld. Door de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) per 1 januari 2020 is de rechtspositie van de gemeentelijke ambtenaren veranderd. Het civiele arbeidsrecht is op hen van toepassing geworden. In bezwaar en beroep gaan tegen een besluit van de werkgever is voor hen ná 1 januari 2020 niet meer mogelijk. Voor ambtenaren geldt niet langer het bestuurs(proces)recht maar het civiele (proces)recht. In plaats van bezwaar bij de eigen werkgever en beroep bij de bestuursrechter is - net als in de marktsector - de gang naar de kantonrechter gekomen. Ook het systeem rond ontslag is veranderd. Vanaf 2020 worden er door de commissie dus geen "rechtspositionele" bezwaarschriften meer behandeld.

COVID-19

In het tweede kwartaal van 2020 zijn de commissie en de bestuursorganen geconfronteerd met de maatregelen van het kabinet in verband met het virus Covid-19. De komst van dit virus in Nederland en de daardoor ontstane crisis heeft gevolgen gehad voor de behandeling van de in het eerste kwartaal van 2020 ingekomen bezwaarschriften en de werkwijze van het secretariaat. Grootste aanpassing in de standaard werkwijze bleek het tijdelijk niet mogelijk zijn van het organiseren van fysieke hoorzittingen.

De commissie heeft er daarom voor gekozen om over te gaan tot het schriftelijk afdoen van de in behandeling zijnde bezwaarschriften. Betrokken partijen hebben voor deze wijze van afdoening in de meeste gevallen instemming verleend. In sommige gevallen hebben bezwaarde verzocht om aanhouding van de behandeling van hun bezwaarschrift tot het moment dat een fysieke hoorzitting weer mogelijk is. De in dit verband geldende beslistermijnen zijn met instemming van partijen opgeschort op grond van artikel 4:15, tweede lid, onder a van de Awb. Het risico op niet-tijdige besluitvorming wordt hiermee verkleind.

Vanaf 29 juni 2020 zijn de fysieke hoorzittingen van de commissie hervat. Echter, in verband met de onzekere situatie, zal in de toekomst ook worden gekeken naar het horen van partijen door middel van videoverbinding via Microsoft Teams.

GESPREK VERTEGENWOORDIGERS MANAGEMENT TEAM

Naar aanleiding van het jaarverslag 2018 en 2019 heeft medio 2020 een gesprek plaatsgevonden tussen het afdelingshoofd Ruimte en Milieu (RenM) en de Teamcoördinator Loket Samenleving en Zorg van de afdeling Werken Wonen en Leven (WWL) en de voorzitters van de beide kamers van de commissie. Onder meer is gesproken over de aanlevering van de stukken/dossier en het verweerschrift, de vertegenwoordiging van het bestuursorgaan ter zitting, de (reden van de) ingetrokken bezwaarschriften en is er nader ingaan op de gegronde bezwaarschriften. Alle partijen hebben dit gesprek als constructief ervaren.

BEROEP EN HOGER BEROEP

In de jaarverslagen vanaf 2017 is geen overzicht gegeven van de ingediende beroepen en hoger beroepen omdat het secretariaat deze gegevens niet zonder onevenredige inspanningen uit het 'zaaksysteem' kon halen. Het verheugt de commissie dat dit inmiddels wel mogelijk is.

In dit jaarverslag treft u een overzicht aan van de ingediende beroepen en hoger beroepen in 2020 en de uitspraken in beroep en hoger beroep in 2020.

De commissie brengt het jaarverslag graag onder uw aandacht, niet in het minst omdat de Awb in al haar facetten, dus ook de bezwaarprocedure, een belangrijk instrument is voor het openbaar bestuur. Zij hoopt dat het verslag een goed beeld geeft van haar werkzaamheden in 2020 en mag bijdragen aan de kwaliteit van besluitvorming in het primaire proces.

Tenslotte dankt de commissie het gemeentebestuur voor het in haar gestelde vertrouwen.

Namens de commissie bezwaarschriften,

mr. M.L. van Zon, voorzitter kamer sociale zekerheid

mr. G.M. van Belzen, voorzitter kamer algemene zaken

De commissie bezwaarschriften

2

2.1 SAMENSTELLING COMMISSIE

De commissie bestaat uit twee kamers: de kamer sociale zekerheid en de kamer algemene zaken. De kamer sociale zekerheid behandelt bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet (Pw) en daarop gebaseerde regelingen, de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015), de Jeugdwet (Jw), de Regeling gehandicaptenparkeerkaart en de Verordening Leerlingenvervoer.

De kamer algemene zaken behandelt de bezwaarschriften in de overige rechtsgebieden (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Wet openbaarheid van bestuur (Wob), handhaving, bestuurlijke boete, verkeersbesluiten, subsidies, etc.).

Zowel de kamer sociale zekerheid als de kamer algemene zaken (elk bestaande uit een voorzitter en twee leden, bijgestaan door een ambtelijk secretaris) hebben een vaste voorzitter en roulerende leden. De kamers zijn als volgt samengesteld:

Kamer sociale zekerheid

Voorzitter

mevrouw mr. M.L. van Zon

Leden

de heer J.P.F. Stevense

de heer mr. M.L.B. Spruijt

mevrouw mr. C.A.M. Bruijninx

Plaatsvervangend lid

de heer mr. B. Vermeirssen

Kamer algemene zaken

Voorzitter

de heer mr. G.M. van Belzen

Leden

de heer mr. B. Vermeirssen

mevrouw mr. Y. Bons

mevrouw mr. R. van der Neut

Plaatsvervangend lid

de heer mr. M.L.B. Spruijt

De commissie wordt ambtelijk bijgestaan door:

Secretarissen

mevrouw mr. P.M.E. van Oosterhout

de heer mr. H.J. Stuyt (m.i.v. 1 februari 2020)

mevrouw mr. L.W. Gouw (tot 1 november 2020)
mevrouw mr. E. van de Vreede-Hensen

Administratieve en secretariële ondersteuning

mevrouw ing. I.M. Hanse-Kappers
mevrouw D. van Duiven

2.2 WERKWIJZE

Het doel van de commissie is om een advies te geven over de rechtmatigheid en, afhankelijk van het wettelijk kader, de doelmatigheid van het genomen besluit, zodat het bestuursorgaan dit advies kan meewegen bij de heroverweging van het besluit. Er wordt door de commissie beoordeeld of de wet- en regelgeving op de juiste wijze is toegepast en of het bestuursorgaan in het specifieke geval in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

De kamer sociale zekerheid komt elke 1ste woensdag van de maand bijeen.

In 2020 zijn er 5 zittingen gehouden. De zittingen van april en mei zijn vervallen vanwege de maatregelen in verband met covid-19. Vanaf juli 2020 zijn de fysieke hoorzittingen hervat. In tussentijd (en in september 2020) zijn de bezwaarschriften schriftelijk afgedaan. De commissie heeft dat gedaan (heeft beraadslaagd) via Microsoft Teams. In totaal zijn 6 bezwaarschriften schriftelijk afgedaan; in één bezwaarschrift is op verzoek telefonisch gehoord.

De kamer algemene zaken komt elke 4de maandag van de maand bijeen.

In 2020 zijn er 10 zittingen gehouden. De zittingen van maart en april zijn vervallen vanwege de maatregelen in verband met covid-19. Vanaf juni 2020 zijn de fysieke hoorzittingen hervat. In tussentijd zijn de bezwaarschriften schriftelijk afgedaan. De commissie heeft dat gedaan (heeft beraadslaagd) via Microsoft Teams. In totaal zijn 4 bezwaarschriften schriftelijk afgedaan.

Tijdens de zitting behandelt de commissie in principe maximaal 4 bezwaarschriften.

Vanaf september 2019 werkt de commissie niet meer met papieren dossiers maar digitaal via Notubiz.

De zittingen van de kamer sociale zekerheid vinden plaats achter gesloten deuren. De zittingen van de kamer algemene zaken zijn openbaar, tenzij de commissie anders beslist.

De commissie hoort de bezwaarde, het bestuursorgaan en eventueel andere belanghebbenden. Na het horen van belanghebbenden, formuleert de commissie achter gesloten deuren het advies aan het betreffende bestuursorgaan. Dit advies wordt vervolgens door de secretaris, in samenspraak met de voorzitter, schriftelijk uitgewerkt. Tenslotte wordt het advies doorgestuurd naar het bestuursorgaan, waarna het bestuursorgaan een beslissing op bezwaar neemt. Het advies van de commissie is niet bindend en het bestuursorgaan kan afwijkend van het advies beslissen, maar dient dit dan wél te motiveren.

In dit hoofdstuk behandelen wij de cijfermatige gegevens over het verslagjaar 2020.

De cijfers worden weergegeven per kamer, en wel als volgt:

1. de werkvoorraad per 1 januari 2020, zijnde het aantal bezwaarschriften dat op die datum nog behandeld moest worden door de commissie;
2. het aantal ingediende bezwaarschriften over het gehele jaar 2020;
3. de totale werkvoorraad in 2020;
4. het totale aantal door de commissie behandelde bezwaarschriften in 2020;
5. de werkvoorraad (nog te behandelen bezwaarschriften door de commissie) per 1 januari 2021.

Ook maken wij onderscheid naar de wettelijke grondslag van de besluiten en gaan wij nader in op de soorten adviezen.

Alvorens per kamer in te gaan op de cijfers bieden wij u een totaaloverzicht van de aantallen bezwaarschriften voor de twee kamers, betrekking hebbend op het verslagjaar 2020. Ook geven we een terugblik naar de cijfers van 2019.

Aantallen bezwaarschriften 2020

	Kamer Sociale Zekerheid 2019	Kamer Sociale Zekerheid 2020	Kamer Algemene Zaken 2019	Kamer Algemene Zaken 2020
Werkvoorraad 1 januari	3	3	2	6
Ingediende bezwaarschriften	31	42	57	35
Totale werkvoorraad	34	45	59	41
Behandelde bezwaarschriften	31	40	53	37
Werkvoorraad commissie per 31 december	3	5	6	4

Ook geven wij u een totaaloverzicht van welke adviezen de twee kamers over de behandelde bezwaarschriften in het verslagjaar 2020 hebben uitgebracht, met een terugblik naar 2019.

'Soorten' adviezen

	Kamer Sociale Zekerheid 2019	Kamer Sociale Zekerheid 2020	Kamer Algemene Zaken 2019	Kamer Algemene Zaken 2020
Niet-ontvankelijk	2	5	10	7
Ontvankelijk en ongegrond	14	15	18	21
Deels niet-ontvankelijk/ontvankelijk en deels ongegrond/gegrond	1	0	1	0
Ontvankelijk en gegrond	3	4	8	4
Ingetrokken	11	16	16	5
Doorgestuurd/niet behandeld als bezwaar	0	0	0	0
Totaal	31	40	53	37

We zien dat het aantal ingediende bezwaarschriften te behandelen door de kamer sociale zekerheid in 2020 ten opzichte van 2019 is gestegen. Dit geldt ook voor het aantal daadwerkelijk behandelde bezwaarschriften.

Het aantal ingediende bezwaarschriften te behandelen door de kamer algemene zaken is in 2020 ten opzichte van 2019 aanzienlijk gedaald.

Bij beide kamers geldt dat het merendeel van de bezwaarschriften ongegrond is verklaard. Bij de kamer sociale zekerheid is er, net als in 2019, een fors aantal bezwaarschriften ingetrokken. Voor de kamer algemene kamer zijn er in vergelijking met 2019 aanmerkelijk minder bezwaarschriften ingetrokken.

In beide kamers zijn er relatief veel bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard.

Het is vaak voorgekomen dat een bezwaarde niet als belanghebbende kon worden aangemerkt, dat er geen sprake was van een besluit in de zin van de Awb, waartegen bezwaar openstond, of dat het bezwaarschrift te laat was ingediend.

3.1 KAMER SOCIALE ZEKERHEID

Het totale aantal van 40 behandelde bezwaarschriften in 2020 had betrekking op:

Participatiewet (Pw)	9
Tijdelijk overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo)	4
Terugvordering/verhaal	2
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) 2015	9
Minimaregelingen	14
Gehandicaptenparkeerkaart	1
Anders (ingebrekestelling)	1
	—
Totaal	40

Daarover werden de volgende adviezen uitgebracht

Niet-ontvankelijk	5
Ontvankelijk en ongegrond	15
Ontvankelijk en deels gegrond/deels ongegrond	0
Ontvankelijk en gegrond ingetrokken	4
	16
	—
Totaal	40

Een nadere beschouwing van deze cijfers levert het volgende beeld op:

- Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2020 gestegen ten opzichte van 2019 (42 t.o.v. 31 in 2019).
- Opvallend is het grote aantal bezwaarschriften (14) tegen besluiten in het kader van de minimaregelingen (Tegemoetkoming Chronisch zieken en gehandicapten, Declaratiefonds, Individuele inkomenstoelage). In 2019 is in dit kader geen enkel bezwaarschrift ingediend.
- Het aantal bezwaarschriften tegen beschikkingen in het kader van de Wmo 2015 is met 9 sterk gestegen ten opzichte van 2019 (5).
- In het kader van de Tijdelijk overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) zijn 4 bezwaarschriften ingediend. De Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) is een van de maatregelen van het kabinet om ondernemers te ondersteunen tijdens de coronacrisis. De regeling is gebaseerd op het Besluit bijstandverlening zelfstandigen (Bbz).
- Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is hoog (16); 7 hiervan waren bezwaarschriften in het kader van de minimaregelingen, 4 Wmo 2015 .

Van de in totaal 4 gevallen van gegrondverklaring heeft het bestuursorgaan zich in alle gevallen geconformeerd aan het advies van de commissie.

Naar het oordeel van de commissie was in de 4 gevallen van gegrond- verklaringen sprake van:

- strijd met wet- en regelgeving (aanvragen hadden niet afgewezen, maar buiten behandeling moeten worden gesteld) (in 3 gevallen);
- onjuist besluit (afwijzing ingebrekestelling) als gevolg van een onjuiste beoordeling van de feitelijke situatie (in 1 geval).

In al deze gevallen van gegrondverklaring had het bestuursorgaan de besluiten overigens al ingetrokken, maar het procesbelang bij de behandeling van de bezwaarschriften was nog gelegen in de proceskosten.

Het aantal ingetrokken bezwaarschriften is hoog (16). Dit betreft in 3 gevallen bezwaarschriften gericht tegen besluiten in het kader van de Participatiewet, in 1 geval een bezwaarschrift gericht tegen een besluit in het kader van de Tozo, in 4 gevallen bezwaarschriften tegen besluiten in het kader van de Wmo 2015, in 1 geval betreft het een terugvordering en in 7 gevallen betreft het bezwaarschriften tegen besluiten in het kader van de minimaregelingen.

Ten aanzien hiervan constateert de commissie dat de handelend ambtenaar in 10 gevallen, naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift, constateerde dat sprake was van een onjuist besluit, waarna het besluit werd herzien c.q. ingetrokken, nog voordat het bezwaar ter zitting is behandeld. Het betreft hier 2 bezwaarschriften in het kader van de Tozo; 4 in het kader van de Wmo 2015 en 4 tegen besluiten in het kader van de minimaregelingen. Bij de besluiten in het kader van de Tozo en de minimaregelingen betreft het meestal een foute berekening, resulterend in een onjuist besluit.

4 bezwaarschriften zijn ingetrokken omdat de bezwaren deels konden worden opgelost door middel van premediation. Dit is een informele aanpak die inhoudt dat de behandelend ambtenaar met de bezwaarmaker (en eventueel overige belanghebbende(n)) een informeel gesprek voert waarbij het genomen besluit nader wordt uitgelegd en bezwaarde in de gelegenheid wordt gesteld uitleg te geven over zijn bezwaarschrift. Ook kan het bestuursorgaan het besluit heroverwegen voordat het ter zitting komt. 2 maal is een bezwaarschrift ingetrokken zonder inzet van de informele aanpak.

3.2 KAMER ALGEMENE ZAKEN

Het totale aantal van 37 behandelde bezwaarschriften in 2020 had betrekking op:

Omgevingsvergunning (Wabo)	15
Handhaven (hoofdstuk 5 Awb)	7
Invordering dwangsommen	2
Wet openbaarheid van bestuur	3
Algemene plaatselijke verordening	6
Verkeersbesluit	1
Nadeelcompensatie	1
Subsidies	2
	—
Totaal	37

Daarover werden de volgende adviezen uitgebracht:

Niet-ontvankelijk	7
Ontvankelijk en ongegrond	21
Ontvankelijk en gegrond	4
Deels gegrond/deels ongegrond	0
Ingetrokken	5
Doorgestuurd/niet als bezwaar behandeld	0
	—
Totaal	37

Een nadere beschouwing van deze cijfers levert het volgende beeld op:

- Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2020 gedaald naar 35, ten opzichte van 57 in 2019. Hierbij moet worden aangetekend dat dit beeld enigszins vertekend is aangezien er in 2019 meerdere bezwaarschriften tegen één besluit zijn ingediend.
- Van de bezwaren, waarbij is geadviseerd tot ontvankelijk verklaring, te weten 25 (de ingetrokken en de niet-ontvankelijke bezwaren worden buiten beschouwing gelaten) zijn er 4 gegrond verklaard.
- Er zijn vrij veel bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard (7).
- Er zijn 5 bezwaarschriften ingetrokken.

Van de 4 gevallen van gegrondverklaring heeft het bestuursorgaan in 1 geval het advies van de commissie niet overgenomen. Dit betrof een bezwaar tegen een terrasvergunning (Apv). In 1 geval is nog geen besluit genomen.

Naar het oordeel van de commissie was in 4 gevallen sprake van gegrondverklaringen door:

- onvoldoende onderzoek (in 1 geval);
- motiveringsgebrek (in 1 geval);
- onjuiste toepassing wet- en regelgeving (in 2 gevallen: Apv en Wob).

5 bezwaarschriften zijn ingetrokken. Deze bezwaarschriften hadden betrekking op uiteenlopende besluiten (Wob, Wabo/omgevingsvergunning (2), Apv en subsidie). In 2 gevallen was dit het resultaat van premediation. Dit is een informele aanpak die inhoudt dat de behandelend ambtenaar met de bezwaarmaker (en eventueel overige belanghebbende(n)) een informeel gesprek voert waarbij het genomen besluit nader wordt uitgelegd en bezwaarde in de gelegenheid wordt gesteld uitleg te geven over zijn bezwaarschrift. Ook kan het bestuursorgaan het besluit heroverwegen voordat het ter zitting komt. Dat was in het kader van 1 bezwaarschrift (isolatiesubsidie) het geval. Soms wordt een bezwaarschrift ook ingetrokken zonder inzet van de informele aanpak. Dat was 1 maal het geval bij een bezwaarschrift in het kader van de Wob. Bij een omgevingsvergunning komt het voor dat vergunninghouder en derde-belanghebbende (vaak burens) onderling overeenstemming bereiken. Dat was ook 1 maal het geval.

Beroep en hoger beroep

4

Er wordt een overzicht gegeven van de in 2020 ingestelde beroepen bij de rechtbank tegen de beslissingen op bezwaar van de bestuursorganen en de uitspraken die in 2020 in beroep zijn gedaan. Het overzicht bevat ook de ingediende hoger beroepen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en de Centrale Raad van Beroep en de uitspraken die in 2020 in hoger beroep zijn gedaan.

RECHTBANK, SECTOR BESTUURSRECHT

Beroepen

Ingediende beroepschriften	18
Daarvan ingetrokken	5
Uitspraken op beroepschriften	5
onderverdeeld als volgt:	
Ongegrond	2
Gegrond	3
Deels gegrond, deels ongegrond	0
Niet-ontvankelijk	0

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK VAN DE RAAD VAN STATE

Hoger beroepen

Ingediende hoger beroepschriften	3
Daarvan ingetrokken	1
Uitspraken in hoger beroep	1
Onderverdeeld als volgt:	
Ongegrond	1
Gegrond	0
Niet-ontvankelijk	0

CENTRALE RAAD VAN BEROEP

Hoger beroepen

Ingediende hoger beroepschriften	1
Uitspraken in hoger beroep	0

Van de 18 beroepschriften die in 2020 bij de rechtbank zijn ingediend, betrof het in 5 gevallen zaken die in bezwaar door de kamer sociale zekerheid zijn behandeld. In 13 gevallen betrof het zaken die in bezwaar door de algemene kamer zijn behandeld.

Op de gegrondverklaringen door de rechtbank gaat de commissie nog nader in.

Toelichting bij gegrondverklaringen in beroep

In 3 zaken heeft gegrondverklaring in beroep plaatsgevonden.

Van de 3 zaken, betrof het 2 zaken die eerder in de algemene kamer aan de orde zijn gesteld. In 1 zaak betrof het een (rechtstreeks) beroep wegens het niet tijdig beslissen op een verzoek om handhaving. Ook de 2 andere zaken betroffen handhavingzaken.

1. **Beroep tegen de beslissing op bezwaar tegen kostenbeschikking (besluit 1)**

De commissie adviseert tot ontvankelijk en gegrondverklaring. Volgens de commissie is de brief een bezwaarschriften en tijdig ingediend. Het besluit acht de commissie onzorgvuldig voorbereid en zijn er bij het uitvoeren van de last ook zaken meegenomen waarmee geen geluidsoverlast kon worden geproduceerd.

De burgemeester volgt het advies van de commissie niet en besluit om het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren nu de brief van bezwaarde niet als een bezwaarschrift kan worden aangemerkt en daarom niet tijdig bezwaar is gemaakt.

Uitspraak rechtbank: De rechtbank deelt de opvatting van de burgemeester niet en is van oordeel dat de brief als bezwaarschrift moet worden aangemerkt en dat bezwaarde/ appellant door de burgemeester in de gelegenheid had moeten worden gesteld de brief/bezwaarschrift te verduidelijken, indien hier onduidelijkheid over bestond. Nu de brief een bezwaarschrift is, is het tijdig ingediend. Het bezwaarschrift is ten onrechte niet-ontvankelijk verklaard. Het beroep is gegrond en de burgemeester moet een nieuw (inhoudelijk) besluit nemen op het bezwaar tegen de kostenbeschikking.

2. **Beroep tegen de beslissing op bezwaar tegen kostenbeschikking (besluit 2)**

De commissie adviseert tot gegrondverklaring, voor zover er bij het uitvoeren van de last ook zaken zijn meegenomen waarmee geen geluidsoverlast kon worden geproduceerd.

De burgemeester neemt het advies van de commissie niet over en besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Uitspraak rechtbank: De rechtbank is van oordeel dat uit het proces-verbaal van inbeslagneming blijkt dat ook goederen in beslag zijn genomen en opgeslagen, waarmee redelijkerwijs geen ernstige geluidsoverlast geproduceerd kan worden. Uit het proces-verbaal blijkt bijvoorbeeld dat een computer en een spelcomputer in beslag zijn genomen. Door middel van die goederen kan op zichzelf geen geluidsoverlast worden veroorzaakt. Die goederen produceren pas geluid als daar een geluidsinstallatie aan wordt gekoppeld. Het standpunt van de burgemeester dat deze apparaten ook preventief in beslag zijn genomen omdat er gemakkelijk een geluidsinstallatie op aan te sluiten is, overtuigt de rechtbank niet. Dat betekent dat de toepassing van de bestuursdwang in zoverre strijd met het proportionaliteitsbeginsel heeft plaatsgevonden.

Het beroep is weliswaar gegrond, maar ter finale geschilbeslechting laat de rechtbank de *rechtsgevolgen* van het vernietigde besluit *in stand*.

Conclusies en aanbevelingen

5

De bezwaarschriften die door de commissie zijn behandeld en waarover zij de bestuursorganen heeft geadviseerd, alsook wat hierover in hoofdstuk 3 cijfermatig is gepresenteerd, geven aanleiding tot de volgende conclusies en aanbevelingen.

De commissie stelt vast dat het aantal ingediende bezwaarschriften, kamer sociale zekerheid, in 2020 (42) ten opzichte van de vorige jaren 2019 (31), 2018 (27) en 2017 (35) is gestegen. Er zijn in 2020 14 bezwaarschriften ingediend tegen besluiten in het kader van in het kader van de Minimaregelingen. Dit verklaart de totale stijging van het aantal bezwaarschriften in het verslagjaar 2020, niet de reden waarom er zoveel bezwaarschriften in dit kader zijn ingediend. Daarnaast zijn er 4 bezwaarschriften ingediend tegen besluiten in het kader van de Tozo en die aldus rechtstreeks verband houden met de coronacrisis.

Het aantal ingediende bezwaarschriften van de kamer algemene zaken bedroeg in 2020 (35). Terugkijkend naar de voorgaande jaren: 2019 (57), 2018 (38) en 2017 (62) kan worden vastgesteld dat het aantal ingediende bezwaarschriften in 2020 (weer) is gedaald.

Ook in 2020 heeft het merendeel van de bezwaarschriften betrekking op besluiten in het kader van de Wabo (omgevingsvergunning).

Bij beide kamers is een aantal bezwaarschriften ingetrokken. Bij de kamer sociale zekerheid is dat een aanzienlijk aantal.

De commissie constateert dat de intrekking enerzijds heeft te maken met het feit dat het ambtelijk apparaat na indiening van bezwaarschriften uit eigen beweging vormen van (pre)mediation/ informele aanpak toepast, die met regelmaat aanleiding geven tot intrekking van het bezwaar.

De commissie merkt op dat, in de beschikkingen in het sociaal domein de betrokkene expliciet wordt uitgenodigd om contact op te nemen met de behandeld ambtenaar als het besluit voor hem/haar niet duidelijk is, betrokkene het er niet mee eens is of hij/zij informatie heeft waarmee geen rekening is gehouden. Doordat betrokkenen hiervan gebruik maken, kunnen bezwaren voorkomen worden. De commissie ziet dat deze werkwijze ook in andere domeinen wordt gebruikt en juicht dat toe.

Het komt, met name bij de kamer sociale zekerheid, nog steeds voor dat, naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift, door de behandelend ambtenaar is geoordeeld dat sprake was van een onjuist besluit, waarna het besluit werd herzien c.q. ingetrokken. Nu in deze gevallen aan het bezwaar tegemoet is gekomen, is het bezwaarschrift ingetrokken voordat het ter zitting kwam. Feitelijk zijn deze bezwaarschriften allemaal gegrond. Het betekent in een aantal gevallen ook dat proceskosten op grond van artikel 7:15 Awb verschuldigd zijn. De commissie blijft dan ook aandacht vragen voor het primaire besluitvormingsproces.

Voor alle bezwaarschriften, zowel van de kamer sociale zekerheid, als van kamer algemene zaken blijft de commissie er echter ook van overtuigd dat de indiening van bezwaarschriften op voorhand kan worden voorkomen als aan de voorkant door of namens het bestuursorgaan richting aanvrager – of (een) derde-belanghebbende(n) – duidelijk(er) wordt gecommuniceerd, geïnformeerd en beargumenteerd hoe en waarom tot een besluit of een beschikking is gekomen.

Daarmee wordt ook recht gedaan aan de in afdeling 3.2 van de Awb vereiste zorgvuldigheid en belangenafweging.

Dit sluit bovendien ook naadloos aan op de gemeentelijke organisatievisie: “de mens staat altijd centraal in ons denken en handelen. De regels komen op de tweede plaats.”

Dit adagium kan, naar de mening van de commissie, zeker ook opgeld doen in de voorbereidende fase van het primaire besluitvormingsproces, waardoor het aantal bezwaarschriften verder kan worden gereduceerd.

De commissie heeft deze handelswijze in haar vorige jaarverslagen warm aanbevolen en zij constateert dat deze aanbeveling ter harte wordt genomen!

Als algemene aanbeveling voor 2021 geeft de commissie mee dat er bij bestuursorganen blijvende aandacht moet bestaan voor de juridische kwaliteit van besluitvorming. De commissie merkt op dat een goed besluit moet voldoen aan de juridische eisen die hiervoor staan. De commissie herhaalt ook in dit jaarverslag weer het belang van het opnemen van de correcte en relevante juridische bepalingen (wetsartikelen, beleidsregels en dergelijke) waarop het besluit is gebaseerd met de daarbij eveneens behorende dragende motivering.



Laan van St. Hilaire 2
4301 SH Zierikzee

Postadres:
Postbus 5555
4300 JA Zierikzee

T (0111) 452 000

gemeente@schouwen-duiveland.nl
www.schouwen-duiveland.nl